Momenten van grote crisis zoals nu met het coronavirus kunnen een vernieuwd inzicht geven in wat belangrijk is in onze maatschappij. Te lang heeft het individualisme de overhand gehad, de zogenaamde keuzevrijheid het gewonnen van solidariteit en is de marktwerking veel te ver doorgeschoten in tal van maatschappelijke sectoren.

De crisis heeft laten zien wie er belangrijk zijn in onze maatschappij, het belang van het maatschappelijk middenveld, de verpleegkundige, de vuilnisman, de medewerker bij de supermarkt, de marktkoopman. Allemaal mensen die hun verantwoordelijkheid hebben genomen om voor ons te vechten of om ons te helpen in tijd van nood, terwijl het grootste gedeelte van de bevolking zich verschanst heeft om samen de situatie onder controle te brengen.

Maar ondanks dat we over de eerste piek heen zijn is de strijd nog lang niet gestreden. Zelfs met het virus is het niet duidelijk of we het ergste nu gehad hebben of dat we nu in het oog van de storm zitten en we dadelijk een tweede golf te verwerken krijgen. Hoe het ook zij de klappen zijn nu al hard geweest en ons hart gaat uit naar al die mensen die zijn overleden of die het verlies van hun naasten hebben moeten doorstaan. De mensen die ziek zijn geweest of nog steeds zijn, omdat de gevolgen van het virus op het lichaam nog steeds niet helemaal te doorgronden zijn. En al die mensen die bang zijn omdat we nu weten dat collectieve weerstand op bouwen tegen het virus geen realistische strategie is maar dat we zoveel mogelijk moeten voorkomen dat we ziek worden en het virus zich verspreid.

De economische en sociale gevolgen van deze crisis zijn groot. De economie heeft flinke schade opgelopen, werkeloosheid neemt toe. De flexibilisering van de arbeidsmarkt zorgt nu voor extra kwetsbaarheid en onzekerheid, in juni kwamen er in Nederland in een maand 74 duizend werkelozen bij. Vooral mensen die tijdelijke contracten hebben of die toch al relatief weinig verdienden blijken kwetsbaar. De SP vindt het dan ook onverstandig om op werk en inkomen bezuinigingscenario’s zoals op de bijzondere bijstand en het maatwerkbudget door te voeren. Het College laat juist uit antwoorden op technische vragen weten dat de kosten hiervan hoogstwaarschijnlijk zullen oplopen. Ongetwijfeld want Corona zal een grote toename in bijzondere bijstand aanvragen betekenen en het maatwerkbudget. Reken er maar op dat dit geld absoluut nodig is voor veel mensen. Hierop willen we niet bezuinigen.

Voor de SP is het duidelijk als we een keuze moeten maken dan is onze keuze altijd mensen eerst. Mensen voor infrastructurele projecten en stadsverfraaining. We willen dan ook fundamentele keuzes maken in waar we onze prioriteiten leggen als Leidse politiek en voor ons ligt die prioriteit bij het sociaal domein.

Binnen het sociaal domein hebben gemeenten verantwoordelijkheden in de zorg en ondersteuning aan hun inwoners. Op het gebied van zorg, participatie en zelfredzaamheid, werk en jeugdhulp. Deze taken zijn vastgelegd in deze wetten: Wet maatschappelijke 0ndersteuning,Participatiewet, Jeugdwet en Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.

Voorzitter, de SP weet dat de kosten continu oplopen en dat het Rijk achterblijft bij het verstrekken van het benodigde geld om gemeenten hun verplichtingen in deze op een goede manier te kunnen voldoen. We sluiten ons graag aan bij de oproep van Zoetermeer aan het kabinet voor meer geld. Heel Nederland komt in de problemen omdat er te weinig geld verstrekt wordt voor met name de WMO en de jeugdzorg. Dit is een probleem wat er al was voor de Coronacrisis maar nu alleen maar nijpender is geworden.   
  
De SP wil dan ook opnieuw de discussie voeren dat wij als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen voor de allerzwaksten in onze samenleving, ook als het Rijk weg kijkt mogen wij dat niet doen. We stellen het dan op prijs dat het college bereid is om extra geld uit te trekken voor het sociaal domein maar wij willen extra bezuinigingen waarvan ook sprake is van tafel. We moeten af van de coalitieafspraak dat er een hek om het sociaal domein zou staan waardoor er geen geld vanuit andere portefeuilles gebruikt kan worden om bezuinigingen op het sociaal domein te voorkomen. Die afspraak is met een hele andere intentie gemaakt, namelijk om te voorkomen dat er geld zou wegvloeien uit het sociaal domein naar de algemene reserve maar pakt nu averechts uit.

Voorzitter dat is het risico van op detail niveau afspraken maken in een beleidsakkoord in plaats van op hoofdlijnen. De heer van de Luijt pleegde vroeger al te zeggen, mijn glazen bol die heb ik kapot laten vallen. Daarmee bedoelende dat de toekomst niet voorzien kan worden. De coalitieafspraak om een hek om het sociaal domein te zetten maar om op werk en inkomen dat niet te doen is daar een treurig voorbeeld van. De intentie was om het sociaal domein te beschermen en om bij te kunnen springen bij sociale zaken, en dat pakt nu precies andersom uit. Op het sociaal domein tekorten en overschotten en onderbesteding bij werk en inkomen.

De open bestuur stijl en het maken van afspraken op hoofdlijnen was juist om dit soort situaties te voorkomen. Om flexibiliteit te behouden, om doelstellingen met elkaar te bepalen en om te voorkomen dat politieke partijen voor zaken moeten stemmen waar ze eigenlijk tegen zijn omdat ze het verkeerd hebben afgesproken in een coalitieakkoord. En terugonderhandelen is erg moeilijk, veel beter is het om elkaar te kunnen vertrouwen dat als er problemen zijn je die samen kunt oplossen. De kern van politiek is vertrouwen, en als je dat in elkaar hebt hoef je ook niet alles helemaal op te schrijven en tot de laatste euro te verdelen.

De SP proeft de openheid in de oproep van het college om de financiële uitdagingen van onze gemeente samen aan te pakken, en de SP wil daar graag een bijdrage aan leveren met concrete voorstellen, maar dat kan alleen als er openheid is, want het heeft geen nut om tegen een dichtgetimmerd akkoord in te gaan. Dan zit zowel de oppositie als de coalitie gevangen in de afspraken.

Voorzitter de corona crisis en de problemen op het sociaal domein waren niet te voorzien en zijn ook niet voorzien en zijn dus ook niet meegenomen in de overwegingen van de coalitieafspraken. Als er geen openheid komt moeten we als raad continu opboksen tegen de gemaakte afspraken en dat gaat niet lukken.

De SP wil voorstellen bespreken om te bezuinigen op infrastructurele projecten zeker als die gedekt worden met structureel geld zoals bijvoorbeeld de parkeeropbrengsten. We willen bezuinigen op investeringen in gebouwen en zaken die niet van levensbelang zijn. Wat ons betreft verlagen we de onderhoudsniveaus van de stad. Bezuinigen we op de gemeentelijke investeringen in het bio science park en het budget voor stadspromotie en marketing. Wij zijn een voorstander van de sterkste schouders de zwaarste lasten. Afvalstoffen en rioolheffing kostendekkend maken vinden we risicovol Dat is nu typisch een afspraak die vanwege de coronacrisis tegen het licht moet worden gehouden. De Leidenaren hebben vanwege die crisis vaak al financiële problemen. Een (gemiddelde) verhoging van 8,1% op hun lokale heffingen zal daarom zwaar op hun drukken.

Voorzitter genoeg om over te praten met elkaar tijdens de behandeling in de commissies, maar wij horen dan wel graag van te voren of dat de stellingen zijn betrokken en de lijstjes al zijn getekend door de coalitiepartijen want dan hebben we een hele andere discussie nodig.

Voordat ik afrond dan nog een ding. Over de woningbouwopgave. Volgens de SP ligt de sleutel van die uitdaging grotendeels in een regionale samenwerking en is dit niet alleen iets waar de gemeente Leiden alleen de problemen moet oplossen. Maar de SP maakt zich zorgen, de colleges en de politieke samenwerking in zowel Leiderdorp als in Oegstgeest zijn mislukt en dat duidt op instabiliteit en problemen in de bestuursstijl en samenwerking. Laten wij opnieuw de hand uitsteken naar onze randgemeenten om ze te helpen en om ze ook weer te betrekken in onze opgaven en uitdagingen.

Verder ziet de SP dat er steeds vaker sprake is van vastgoedeigenaren of vastgoedbeleggers die onze stad als nieuwe beleggingsmogelijkheid zien. En daarmee de beschikbare huizen in onze stad opkopen om er zelf beter en rijker van te worden. De SP wil dit een halt toe roepen en spreekt van harte steun uit voor het initiatief van de CU dat de koper ook de bewoner moet zijn. We zijn hier in de stad hopelijk niet bezig om vastgoed handelaren nog rijker te maken. In deze willen we ook steun uit spreken aan de kwestie rondom vastgoedeigenaren en het verstrekken van horecavergunningen in onze stad aangesneden door het CDA. Verkameringsproblematiek en pogingen om van onze stad een grote horecagelegenheid te maken zodat er tripleA huurprijzen gevraagd kunnenn worden aan ondernemers zijn aan elkaar gerelateerd en moeten bestreden worden. Leiden mag geen stad worden waar de vastgoedhandelaren en projectontwikkelaars de baas zijn, daar worden onze inwoners en de studenten alleen maar de dupe van. Welke bijdrage kan onze stad van de megarijken verwachten? Of zijn die hier alleen maar bezig om te profiteren van onze binnenstad en gemeentelijke investeringen? Als dat zo is moeten we onze doelstelling en de maatregelen ter bestrijding van dit soort praktijken aanscherpen in plaats van horecavergunningen en ontrekkingsvergunningen te verstrekken.