

Schriftelijke vragen van de SP-fractie over Bar en Boos en eerdere antwoorden, dd. 12-01-2009

Op 16 december 2008 heeft het college schriftelijke vragen (B&W nr. 08.1226) van de SP-fractie beantwoord over de beoordeling van het (bedrijfs)plan van aanpak van Cultureel Centrum Bar en Boos, ingekomen op 31 oktober 2008.

Op sommige vragen is echter geen antwoord gegeven, daarom ziet mijn fractie zich genoodzaakt de vragen opnieuw te stellen. Ik verzoek u met klem deze vragen nu wel te beantwoorden.

De SP heeft vragen over de beoordeling door Van Spronsen en Partners Horeca-advies (I) en over het niet overhandigen of 'zoek zijn' van stukken (II). Daarnaast heeft de SP nadere vragen, omdat er discrepantie (zie III) zit in de antwoorden op de eerder schriftelijke vragen. Op grond van artikel 43 van het Reglement van Orde heeft de SP-fractie de volgende vragen aan het college van burgemeester en wethouders (B&W).

**I**

Zoals de SP beschreef in haar vragen van 31 oktober 2008 heeft het college voor het beoordelen van het (bedrijfs)plan van aanpak het bureau Van Spronsen en Partners Horeca-advies (hierna Van Spronsen) ingehuurd.

Het college stelt in antwoorden van 16 december jl. dat zij "uit oogpunt van zorgvuldigheid" heeft gekozen voor Van Spronsen, "een deskundige op dat gebied".

1. Waarom noemt het college Van Spronsen "een deskundige op dat gebied", want Van Spronsen heeft niet eerder met Vrijplaatsen te maken gehad? Uit hun site blijkt dat zij ervaring heeft met vooral commerciële horeca, als hotels, restaurants en bowlingbanen.
2. Waarom is de conceptrapportage van Van Spronsen nooit verzonden naar alle betrokken personen, met name Bar en Boos (eerder gestelde schriftelijke vragen, dd 31 oktober 2008)?

Uit de teksten op de website van Van Spronsen blijkt dat het bureau "op basis van gesprekken" tot een advies komt. Dit maakt bovenstaande vraag 2 des te relevanter, en leidt bovendien tot de volgende vragen:

3. Heeft het college op enige wijze aan Van Spronsen gevraagd geen contact op te nemen met betrokkenen, naast de gemeente Leiden? Zo ja, waarom?
4. Zo nee, wat is naar mening van het college de reden geweest dat Van Spronsen van de eigen lijn is afgeweken en geen overleg heeft gevoerd met betrokken naast de gemeente?
5. Met wie heeft de gemeente wél overleg gehad over de conceptrapportage? En wat waren de bevindingen (eerder gestelde schriftelijke vragen, dd 31 oktober 2008)?
6. De SP vraagt u bij deze om verslagen van de gesprekken over de conceptrapportage.

Bij de beantwoording op vraag 4, dd 16 december jl., stelt het college dat de conceptrapportage "slechts op ondergeschikte punten is gewijzigd".

7. Wat zijn deze ondergeschikte punten?
8. Waarom noemt het college deze punten "ondergeschikt", want volgens de SP is de centrale conclusie gewijzigd welke niet ondergeschikt genoemd kan worden?

9. Hoe kan het, dat in de conceptrapportage wordt gesteld dat er “cruciale onderdelen ontbreken waardoor het niet mogelijk is de haalbaarheid te toetsen”, en er 1 week later een definitieve advies ligt zónder dat er met betrokkenen van Bar en Boos is gesproken over de ontbrekende stukken?

Het college stelt immers zelf dat er geen overleg is geweest met de betrokkenen (antwoord op vraag 2 dd 16 december jl.).

## II

Het college weigert wederom stukken openbaar te maken naar aanleiding van een Wob (wet openbaarheid bestuur)-verzoek van de Stichting Ontmoetingsruimte De Linkse Kerk. Ditmaal gaat het over 3 schriftelijke reacties, waarover u spreekt in een brief van 24 december 2008 aan de advocaat van de Stichting Ontmoetingsruimte De Linkse Kerk.

10. De 3 reacties wil het college niet vrijgeven omdat het een ‘persoonlijke beleidsopvatting’ betreft, blijkt uit de brief van 24 december jl. Waarom gebruikt het college dit argument, hoewel het openbaar was en zelfs benoemt in de Legaliseringsnotitie (2007), dat verschillende ambtenaren het (bedrijfs)plan van aanpak zouden toetsen?
11. Is het college het met de SP eens als zij stelt dat de afwijzing op grond van ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ (u kunt immers de reacties anonimiseren) op zijn minst discutabel is in dit dossier?

Het college stelt zelf het eens te zijn met de SP (antwoorden op vraag 23, dd 16 december jl.) dat openheid en transparantie een vereiste is in dit dossier. Daarom nadere vragen over het achterhouden van stukken:

12. Waarom weigert het college stukken (bijvoorbeeld o.a. de conceptrapportage) te overhandigen aan betrokkenen, hoewel het college al eerder is gecorrigeerd in deze door de Commissie Beroep en Bezwaar?
13. Hoe kan het dat het college meerdere malen stelt dat bepaalde stukken niet bestaan om ze vervolgens toch ‘te vinden’?
14. Zijn er nog meerdere of andere stukken (verslagen, mails, enzovoort) waarvan het college niet meer weet dat ze bestaan?
15. De SP vraagt u met klem alle gevraagde stukken in het kader van de Wob-verzoeken te overhandigen aan de gemeenteraad en de betrokkenen. Zo nee, waarom niet?

## III

Het college spreekt zichzelf tegen in de antwoorden van 16 december 2008 op eerdere schriftelijke vragen.

Bij vraag 13A stelt het college dat er geen toetsing (beoordeling) is geweest van het definitieve (bedrijfs)plan van aanpak van de Bar en Boos door gemeentelijke afdelingen. Bij de antwoorden op vraag 1 schrijft het college echter: “De opdracht aan Van Spronsen is onderdeel geweest van de ambtelijke beoordeling.”

Ook in het antwoord op vraag 18 schrijft het college over “Het bedrijfsplan van Bar en Boos is door ons op basis van interne adviezen zoals het rapport van een deskundig bureau niet akkoord bevonden.”

Bovendien is nu bekend dat er wél reacties zijn geweest op het rapport binnen de gemeente.

16. Waarom informeert het college de gemeenteraad fout, door te stellen dat er geen toetsing is geweest (antwoord op vraag 13A van de eerdere schriftelijke vragen)?
17. Daarom nogmaals de vraag: wat waren de bevindingen van de interne, ambtelijke beoordeling en adviezen?
18. Zijn er nog meer onderdelen die ten grondslag hebben gelegen aan het afwijzen van het plan van aanpak, naast het advies van Van Spronsen en de ambtelijke beoordeling? Zo ja, welke?

Met vriendelijke groeten,

Eva de Bakker  
SP Leiden