

Schriftelijke vragen van de SP-fractie over de renovatiekosten van de Vrijplaats Koppenhinksteeg, dd. 07-01-2009

De Leidse SP-fractie is een kostenbegroting van de renovatie van de Koppenhinksteeg onder ogen gekomen, de zogenaamde bijlage II. Deze bijlage hoort bij een brief van de Woonstichting Ons Doel aan de gemeente Leiden uit 2006.

Op grond van artikel 43 van het Reglement van Orde heeft de SP-fractie de volgende vragen aan het college van burgemeester en wethouders.

Het college weigerde eerder deze renovatiebegroting ten tijde van debatten in het voorjaar van 2008 openbaar te maken en te betrekken in het debat. Dit blijkt o.a. uit de beantwoording van technische vragen van 13 mei 2008 en uit het debat op 8 april 2008 in commissie Ruimte en Bereikbaarheid. Terwijl de debatten voor een groot deel over de betaalbaarheid van de legalisering ging en het vermeende financiële tekort. Het kostenoverzicht heeft het college nu openbaar moeten maken door een Wob (wet openbaarheid bestuur)-verzoek van de Stichting Ontmoetingsruimte De Linkse Kerk.

1. Waarom heeft het college dit kostenoverzicht niet eerder openbaar gemaakt hoewel de SP er zelfs om heeft gevraagd in de vergadering van de commissie Ruimte en bereikbaarheid 8 april 2008?
2. Waarom achtte het college destijds (antwoord 13 mei 2008, vraag 11) rapporten van Ons Doel niet openbaar?

Er vallen in het kostenoverzicht een aantal zaken op. Zoals bekend schreef het college op 25 maart 2008 (DIV-2008-4257) een brief aan de gemeenteraad waarin zij het voornemen uit om het legaliseringsproces van de Vrijplaats te stoppen. Een vermeend financieel tekort van ongeveer 3 ton voerde het college aan als reden. De SP ontdekt echter in het kostenoverzicht voor de renovatie dat er zaken worden gerekend tot de legalisering van de Vrijplaats, die niet tot de Vrijplaats behoren.

Het gaat om 'bouwkundige werkzaamheden buitenkant' van de Koppenhinksteeg 6 en de Hooglandse Kerkgracht 4A, een grote 'bovenwoning' die niet in gebruik is door de Vrijplaats. Het betreft een ruimte van de drukkerij Nautilus en de bovenverdieping die in gebruik is door Cardea Jeugdzorg. Deze panden worden wél meegerekend in de renovatiekosten, maar komen niet terug in de brief van 25 maart 2008.

Ook in de Legaliseringsnotitie uit 2007 wordt er niets gezegd over de Hooglandse Kerkgracht 4A, of over de renovatie van Koppenhinksteeg 6. Op bladzijde 19 van de notitie wordt bij de 'afdoening van de motie' ook niets gezegd over de twee genoemde panden.

Op 4 april 2008 beantwoordt het college schriftelijke vragen van de SP-raadsleden Eva de Bakker en Julian van der Kraats. Daarin vragen zij letterlijk waar het financiële tekort zit (vraag 3), maar verzuimd het college een concreet antwoord. Laat staan een specificatie van de begroting renovatiekosten, welke basis zijn van de onderhandelingen met Ons Doel over de gemeentelijke bijdrage aan hen, waar het financiële tekort uit voortkomt. Het college heeft dus bij de gemeenteraad en de betrokkenen voortdurend in de openbaarheid- naar nu blijkt onterecht- de suggestie gewekt dat de twee panden niet zouden drukken op het vermeende

financiële tekort, zoals dat door het college is gesteld. En wat de reden was om de legalisering te stoppen.

3. Waarom is het college blijven rekenen met een kostenoverzicht van de renovatie welke gebaseerd is op verkeerde veronderstellingen, namelijk het meetellen van panden die niet behoren tot de Vrijplaats?
4. Welk deel van het gesignaleerde financiële tekort rust precies op de Vrijplaats?
5. Welk deel van het tekort rust precies op het pand Hooglandse Kerkgracht 4A (bovenwoning) en welk deel precies op het pand Koppenhinksteeg 6?
6. Zoals hierboven gesteld is er in de brief van het college van 25 maart 2008 geen melding gemaakt van deze panden. Waarom heeft het college er in de brief toen of op een ander moment niets over gezegd in het kader van de renovatiekosten?
7. Heeft het college bewust het renovatiekostenoverzicht achtergehouden om het draagvlak van het stoppen van het legalisatieproces te vergroten, en waarom?

De SP is van mening dat de foutieve voorstelling van zaken in de renovatiebegroting reden moet zijn om het stopzetten van het legaliseringsproces van de Vrijplaats te heroverwegen.

8. Is het college het eens met de SP-fractie? Zo nee, waarom niet?
9. Wat gaat het college doen in de richting van alle betrokkenen nu deze verkeerde voorstelling van zaken aan het licht is gekomen?

Met vriendelijke groeten,

Eva de Bakker